**试略论辩证法片断（一）**

## 曾千里

# [摘要] 辩证法（dialectics），出自希腊语δνaλεxειxτέχνη，柏拉图、亚里士多德、中世纪哲学家们、康德、黑格尔、马克思、霍克海默、阿多诺和Graham Priest等哲学家均使用“辩证法”这个词，但词意各不相同。本文尝试追溯辩证法在古希腊时代的一个小片断，并对之作出一点分析，论证在辩证法发展的过程中，人类的理性不断也迈出坚实的一步步。

# **[关键词]古希腊 辩证法**

**辩证法，词源可能是古希腊文中dialogue一词的对应词，即对话；中世纪七艺中的“辩证法”是逻辑的同义词；从现代的观点看，辩证法即从对立（统一）的观点看问题。**

**一般认为，赫拉克利特是辩证法的奠基人之一，他以寓言、格言表达了对立统一的思想，例如“相反的东西结合在一起，不同的音调造成最美的和谐，一切都是通过斗争产生的”（北京大学哲学系外国哲学史教研室（以下简称北），1981，第23页）；**

**"辩证法 "一词的声望在很大程度上要归功于它在希腊古典时期（公元前5至4世纪）苏格拉底和柏拉图哲学中的作用。亚里士多德说，是前苏格拉底哲学家埃利亚的芝诺发明了辩证法，其中柏拉图的对话就是苏格拉底辩证法的例子。巴门尼德和芝诺通过寓言、诗歌或论法，通过揭露对方论点中的矛盾而探求问题的方法反驳“运动”的存在（巴门尼德和芝诺的论证，可能在未来尝试论说黑格尔的部分中回到这里，因此在此先不表）。**

**古希腊辩论之风的盛行，促进了辩证法的发展，也出现了专门从事教人辩论并以此赚钱谋生的“智术师”，或“智者”们。智者们通过辩论混淆是非，将辩证法变成辩术与修辞学，部分致使了言辞、强力甚嚣尘上，道德沦丧。因此人们把智者们的辩证法视作诡辩。但我们也不能不看到智者们对人类运用自己的能力、对辩证法的发展作出的贡献，他们挑战了宗教和权力的权威，客观上促进了人文主义的发展。而且我们发现，有些时候前世斥之为无意义和诡辩的问题却成为了我们知识上真正的问题和研究的对象，为我们对认识的追求、知识的发展提供源源不竭的动力，例如“说谎者”悖论对塔斯基对“真”的定义和语义学，乃至对数理逻辑中“模型论”和后来真理论（SEP:Axiomatic Theories of Truth）的发展的影响、认知逻辑对普罗泰格拉和他的学生欧提勒士的官司的形式化处理等。**

**古希腊时期，辩论之风盛行，色诺芬描述于是苏格拉底潜心专研辩证法的艺术，“因为一个人凭着它的帮助，就成了最有才干的人，最能知道别人的人，讨论时见解最深刻的人”（北，第59页）。苏格拉底通过反诘让人们意识到自己原先思想的错误之处。后人总结了苏格拉底反诘法的程序：**

按照弗拉斯托斯 ( Vlastos，G. ) 对苏格拉底反诘法标准模式的刻画，作为通过问答两方的对反性论证寻求道德真理的方法程序。它通常包含四个步骤: ( 1) 对话者通过 “说出他相信的东西”断定p，苏格拉底认为p是错误的并当作反驳的标靶; ( 2) 苏格拉底从对话者那里获得后者赞同的进一步前提，如 q 和r，这些前提逻辑上独立于 p，并且苏格拉底不需要实际地支持q和r; ( 3) 苏格拉底论证 q 和 r 导致非 p，对话者对这一结论也表示赞同; ( 4) 他主张 p 被证实为错误的，而非 p 是真实的。（孙亚杰，2020）

**不过滑稽地说，我们完全可以给出另一种程序/结构：**

SOCRATES: Is it not true that p?

GLAUCON: I agree.

CEPHALUS: It would seem so.

POLEMARCHUS: Necessarily.

THRASYMACHUS: Yes, Socrates.

ALCIBIADES: Certainly, Socrates.

PAUSANIAS: Quite so, if we are to be consistent.

ARISTOPHANES: Assuredly.

ERYXIMACHUS: The argument certainly points that way.

PHAEDO: By all means.

PHAEDRUS: What you say is true, Socrates.

**尽管如此，苏格拉底通过对话和反驳让人们发现自己思想的不足，不断地修改自己原先对概念的定义，以使之清晰和更加精确，在人类的思想——哲学对人自身的反思和对一般性的定义问题与各种重要的精神——勇敢、正义等——的定义问题的研究的发展上作出了很大的贡献。**

**“辩证法”一词多出现在柏拉图的著作中。而柏拉图辩证法发展的巅峰，就是他的《巴门尼德篇》。柏拉图为了应对巴门尼德对运动存在的挑战和出于对自己早先理念论的反思，提出了通种论，表述了关于对立面互相联系、互相结合的思想。以对“动”“静”和“异”“同”的分析为例，柏拉图认为“动”“静”不是“同”，否则动=静，这是荒谬的；“动”“静”也不是“异”，否则动不是静，动也不是动，这是荒谬的。因此，“动”“静”既是“同”，也是“异”（柏拉图，巴曼尼得斯篇）。可是如果我们用现代逻辑对柏拉图的论证进行重构，“动”“静”在这里是主项，而“同”“异”是关系，“动”等同于“静”当然是荒谬的，可是从“动”不等同于“静”（动与静相异）却推不出“动”不等于“动”，更推不出来“动”“静”既是“异”，也是“同”了，这可能是古代人概念还未明晰和混淆的一个例证。这是从当代视角看柏拉图的一种可能，但柏拉图的作品也很有很多种解释，而且柏拉图在他的作品中也展现了对论证的追求、对概念的分析，在人类运用理性进行思考的路上迈出了伟大的一步。**

**结合苏格拉底、柏拉图和亚里士多德对论证的追求、对数学与科学的追求，可以说，在某种层面上，分析哲学（尤其是在奎因和斯特劳森的形而上学复兴之后）是继承了古希腊哲学的精神的。**

**在古希腊时代之后，中世纪、康德、黑格尔和西方马克思主义、法国哲学家等左翼哲学家、逻辑中paraconsistent logic和现代数学中的范畴论都对辩证法有讨论和发展，但那可能只能留待之后的论文和我的学习发展了。**
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